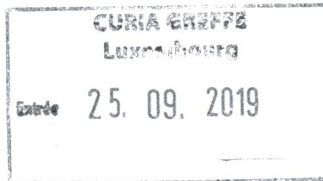




Gavimo data : 14/10/2019



[rašyta į Teisingumo Teismo registrą
Nr. 1128447
Liuksemburgas, 2019-09-26
Faks. / el. paštas: M. Aleksiejev
Gauta: 25.09.2019
Pagal Teismo kanceliarijoje įgaliojimą
Miroslav Aleksiejev
Skyriaus vadovas

C-674/19 - 3

Administracinė byla Nr. eA-2408-662/2019
Teismo proceso Nr. 3-61-3-00611-2018-2
Procesinio sprendimo kategorija 55.1.5

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2019 m. rugsėjo 19 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš Audriaus Bakavecko (pranešėjas), Ryčio Krasausko ir Ričardo Piličiausko (kolegijos pirmininkas),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo rašymo apsirikimo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje pagal uždarnosios akcinės bendrovės „Skonis ir kvapas“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018 m. birželio 7 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Skonis ir kvapas“ skundą atsakovui Muitinės departamentui prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui Vilniaus teritorinei muitinei dėl sprendimų panaikinimo, klausimą.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

Paskelbus Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2408-662/2019, buvo pastebėtas rašymo apsirikimas dėl nutartyje klaidingai nurodyto žodžio nutarties rezoliucinėje dalyje. Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 96 straipsnio 2 dalį, kol sprendimas neįvykdytas, teismas gali savo iniciatyva ar proceso šalių prašymu ištaisyti sprendime aptiktus rašymo apsirikimus ar aiškias aritmetines klaidas.

Kadangi tai yra akivaizdus rašymo apsirikimas, jis taisomas pakeičiant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarties rezoliucinėje dalyje antrajame klausime nurodytą žodį „atsižvelgiant“ – vietoj jo įrašant žodį „neatsižvelgiant“, t. y. nutarties rezoliucinėje dalyje esantį antrąjį klausimą suformuluojant taip: „2) ar Direktyvos 2011/64/ES 5 straipsnio 1 dalis, įskaitant atvejus, kai ji skaitoma kartu su šios direktyvos 2 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad, kai skirtame rūkyti mišinyje – vandens pypkių tabake (nagrinėjamu atveju – ginčo produkte) – esantis tabakas atitinka Direktyvos 2011/64/ES 5 straipsnio 1 dalyje nurodytus kriterijus, visas toks mišinys laikytinas rūkomuoju tabaku, neatsižvelgiant į kitas jame esančias medžiagas?“.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 96 straipsnio 2 dalimi, 137 straipsniu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-2408-662/2019 ištaisyti rašymo apsirikimą – Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarties rezoliucinėje dalyje antrajame klausime nurodytą žodį „atsižvelgiant“ – vietoj jo įrašant žodį „neatsižvelgiant“, t. y. nutarties rezoliucinėje dalyje esantį antrąjį klausimą suformuluojant taip: „2) ar Direktyvos 2011/64/ES 5 straipsnio 1 dalis, įskaitant

KOPIJA TIKRA

Ričardas

atvejus, kai ji skaitoma kartu su šios direktyvos 2 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad, kai skirtame rūkyti mišinyje – vandens pypkių tabake (nagrinėjamu atveju – ginčo produkte) – esantis tabakas atitinka Direktyvos 2011/64/ES 5 straipsnio 1 dalyje nurodytus kriterijus, visas toks mišinys laikytinas rūkomuoju tabaku, neatsižvelgiant į kitas jame esančias medžiagas?“.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Audrius Bakaveckas

Rytis Krasauskas

Ričardas Piličiauskas

KOPIJA TIKRA

Vyriausioji specialistė

Aušra Dzičkanecienė

2019-09-20